Президенту
некоммерческого партнерства
«Национальное фитнес-
сообщество»
Е.А. Силиной

elenasilina@mail.ru

Копия: Аппарат Правительства
Российской Федерации

О направлении информации

Уважаемая Елена Анатольевна!

Департамент развития внутренней торговли Минпромторга России в дополнение к письму от 05.11.2026 № 127993/15 направляет для учета в работе позицию Роспотребнадзора, изложенную в письме от 11.11.2026 № 02/21208-2026-23.

Приложение: на 3 л. в 1 экз.

Врио директора Департамента
развития внутренней торговли С.В. Лобанов

Е.С. Коновалова
8 (495) 870-29-21, доб. 22-918

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ
В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ
И БЛАГОПОЛУЧИЯ ЧЕЛОВЕКА
(РОСПОТРЕБНАДЗОР)**

Вадковский пер., д. 18, стр. 5 и 7, г. Москва, 127994
Тел.: 8 (499) 973-26-90, Факс: 8 (499) 973-26-43
E-mail: info@rospotrebnadzor.ru
http://www.rospotrebnadzor.ru
ОКПО 00083339 ОГРН 1047796261512
ИНН 7707515984 КПП 770701001

11.11.2026 № 02/21208-2026-23
На № 86772-П12, 86784-П44 от 08.10.2026

Минпромторг России

Об обращении Президента НП «Национальное фитнес-сообщество» Силиной Е.А.

Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, рассмотрев направленное письмами Аппарата Правительства Российской Федерации соответствующее обращение Президента НП «Национальное фитнес-сообщество» Силиной Е.А. от 06.10.2026 № 9, в отношении изложенных в нем доводов и сформулированных на их основе предложений полагает необходимым обратить внимание на нижеследующее.

Одним из базовых тезисов Стратегии государственной политики Российской Федерации в области защиты прав потребителей на период до 2030 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 28 августа 2017 г. № 1837-р, является признание того факта, что «особенностью отношений с участием потребителей, в целом регулируемых гражданским законодательством Российской Федерации, является то, что Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» закрепляет целый ряд преференций для потребителей как объективно более слабой стороны в соответствующих правоотношениях, нуждающейся в дополнительных гарантиях защиты собственных прав и интересов, предоставленных потребителям Гражданским кодексом Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами».

Исходя из этого, поскольку государство признает потребителя менее защищенной стороной в отношениях с профессиональным субъектом предпринимательской деятельности и потому нуждающейся в особой защите своих прав, гарантированная потребителям в силу соответствующих законоположений возможность защиты собственных прав и интересов, равно как и сам факт пользования этими законными правами, никак не могут быть инкриминированы потребителям в качестве так называемого «потребительского экстремизма», либо свидетельствовать о злоупотреблении правом, которое подразумевает заведомо недобросовестные действия исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход

закона с противоправной целью и т.п. (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

К тому же «презумпция добросовестности и разумности действий субъектов гражданских правоотношений предполагает, что бремя доказывания обратного лежит на той стороне, которая заявляет об этом» (определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 1 сентября 2015 г. по делу № 5-КГ15-92), кроме того «поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения» (постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В этой связи Роспотребнадзор, будучи федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере защиты прав потребителей, последовательно придерживается позиции, что инициативы, направленные на изменение правового регулирования отношений с участием потребителей, способные привести к ограничению потребительских прав граждан, которые Роспотребнадзору хорошо известны и многократно предметно рассматривались в различных форматах, объективно не могут быть поддержаны.

Как правило, предложения, инициируемые контрагентами потребителей, об изменении норм потребительского законодательства, в своем большинстве (и обращение Силиной Е.А. в данном случае не является исключением) основываются на необходимости решения «проблем», связанных по мнению их авторов с якобы недобросовестным манипулированием нормами закона со стороны потребителей в целях не защиты собственных прав, а получения необоснованной материальной выгоды.

Именно в этом контексте отдельные представители бизнес-сообщества при продвижении своих взглядов и подходов в ущерб правам экономически слабой стороны в соответствующих правоотношениях апеллируют, игнорируя презумпцию добросовестности как принцип гражданского права, термином «потребительский экстремизм», не учитывая в принципе тот факт, что по статистическим данным Судебного департамента Верховного Суда Российской Федерации 82,4% рассмотренных судами дел о защите прав потребителей в 2025 году (см. государственный доклад о защите прав потребителей в Российской Федерации в 2025 году на официальном сайте Роспотребнадзора) окончены удовлетворением требований потребителей, что по факту означает правомерность и обоснованность заявленных ими требований.

При этом стабильно высокие количественные показатели данной категории гражданских дел в немалой степени объективно обусловлены факторами, которые связаны с отказом большинства хозяйствующих субъектов от урегулирования споров с потребителями в досудебном порядке, что в свое

время послужило основой для внесения соответствующих изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, предусмотревших введение административной ответственности (часть 4.1 статьи 14.8) за «необоснованный отказ в рассмотрении требований потребителя, связанных с нарушением его прав, либо уклонение от рассмотрения в установленном законом порядке таких требований».

Роспотребнадзор со своей стороны также неоднократно констатировал, что, требуя изменить Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» в ущерб существующим правам и интересам потребителей, инициаторы таких требований в обоснование своих доводов, как правило, избирательно толкуют и интерпретируют его нормы, причем зачастую очевидно ошибочно, а всякого рода сетования на состоявшиеся судебные постановления, как минимум, не корректны, поскольку «вступившие в законную силу судебные постановления … являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации» в силу части 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. При этом любое внепроцессуальное апеллирование по существу действий органов судебной власти, совершаемых в рамках гражданского процесса, либо по существу принимаемых судами решений в принципе юридически не состоятельно и практического смысла не имеет.

С учетом изложенного просим Минпромторг России проинформировать Президента НП «Национальное фитнес-сообщество» Силину Е.А. о позиции Роспотребнадзора, изложенной в настоящем письме, одновременно указав заявителю, что по всем вопросам, возникающим у субъектов предпринимательской деятельности, в том числе в сфере фитнес-индустрии, в связи с применением законодательства о защите прав потребителей, они могут обращаться непосредственно в Роспотребнадзор, имея в виду среди прочего наличие у Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека закрепленного в пункте 9 статьи 40 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» права «давать разъяснения по вопросам применения законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, регулирующих отношения в области защиты прав потребителей».

Статс-секретарь –
заместитель руководителя

Подлинник электронного документа, подписанного ЭП, хранится в Межведомственной системе электронного документооборота Роспотребнадзора

СВЕДЕНИЯ О СЕРТИФИКАТЕ ЭП

Сертификат: 008871A6179820DE63953F00418948256A
Владелец: Орлов Михаил Сергеевич
Действителен с 31-03-2026 до 24-06-2027

М.С. Орлов

Прусаков Олег Владимирович
499 973 26 66