



НП «НАЦИОНАЛЬНОЕ ФИТНЕС-СООБЩЕСТВО»

Некоммерческое партнерство «Национальное сообщество профессиональных участников спортивно-оздоровительной индустрии», Юридический адрес: 125284, Москва, Аллея Беговая, дом 3

Адрес для корреспонденции: 105318, г. Москва, Измайловский вал, д. 2 (зд. Университета «Синергия»)

ОГРН 1097799010121

ИНН 7714322172

КПП 771401001

E-mail nationalfitness@mail.ru

Телефон (499) 408-74-48

Сайт www.nationalfitness.ru

06.10.2026г. № 9

Председателю Правительства

Российской Федерации

на № _____ от _____

М.В. Мишустину

Уважаемый Михаил Владимирович!

Некоммерческое партнерство «Национальное фитнес-сообщество», объединяющее 3470 фитнес-клубов из 89 субъектов Российской Федерации, имеющее 70 региональных представительств и включающее 141 организацию, в том числе 52 федерации и ассоциации, 16 профессиональных образовательных учреждений и 73 ведущие российские спортивно-оздоровительные компании, имеющее соглашения о сотрудничестве с органами исполнительной власти в области физической культуры и спорта в 87 субъектах Российской Федерации, являющееся официальным партнером Министерства спорта Российской Федерации, обращается к Вам с предложением о комплексном совершенствовании механизмов противодействия злоупотреблениям в сфере защиты прав потребителей.

Фитнес-отрасль относится к числу сфер с массовым ежедневным взаимодействием бизнеса с физическими лицами. Клубы заключают долгосрочные потребительские договоры, предоставляют доступ к инфраструктуре, персональные и групповые тренировки, дополнительные услуги. При этом любое потребительское требование может сопровождаться не только возвратом стоимости услуги, но и взысканием неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, расходов на представителя и иных платежей.

Практика показывает, что в отдельных случаях размер финансовых последствий для клуба существенно превышает первоначальную стоимость договора. Такие случаи сами по себе не означают недобросовестности потребителя: задача законодательства заключается в восстановлении действительно нарушенного права. Вместе с тем для фитнес-отрасли становится существенной другая проблема — возможность систематического использования потребительских гарантий как механизма извлечения дохода, давления на организацию либо масштабирования однотипных споров.

Особое значение это приобретает для сетевых фитнес-операторов, одновременно работающих с десятками и сотнями тысяч клиентов. Даже единичная правовая модель, позволяющая многократно увеличить первоначальную стоимость требования, при ее массовом применении превращается из частного спора в самостоятельный финансовый риск бизнеса.

Дополнительным фактором становится профессионализация потребительских споров. Юридические посредники могут получать 20–30% взысканной суммы в качестве «гонорара успеха». Возникает экономическая заинтересованность не только в восстановлении права клиента, но и в максимальном увеличении объема требований и продолжении разбирательства даже при наличии возможности досудебного урегулирования.

Одновременно технологии искусственного интеллекта позволяют автоматизировать подготовку претензий и исковых заявлений, создавать большое количество внешне различающихся процессуальных документов и существенно снизить стоимость ведения массовых однотипных споров. Сейчас, по данным НП «Национальное фитнес-сообщество», в России действует около 10 669 фитнес-объектов, а клиентская база отрасли составляет 7,9 млн человек. При таком масштабе рынка это создает новый риск быстрого тиражирования потребительских конфликтов.

Считаем необходимым сформировать правовые механизмы, которые сохраняют полный объем защиты добросовестного клиента фитнес-клуба, но позволят разграничить обычный потребительский спор и систематическую деятельность, направленную преимущественно на получение дохода за счет таких споров.

В этой связи предлагаем рассмотреть следующий комплекс мер.

СЕРИЙНЫЕ ИСКИ И ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРАВОМ

I. Закрепить понятие потребительского экстремизма

Предлагаем рассмотреть возможность законодательного определения потребительского экстремизма в Законе Российской Федерации «О защите прав потребителей» либо в статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Под потребительским экстремизмом предлагается понимать осуществление прав потребителя, при котором доминирующей целью является не восстановление нарушенного права, а извлечение необоснованной экономической выгоды либо причинение вреда другой стороне.

К признакам такого поведения предлагается отнести систематичность — более пяти однотипных исков в течение 12 месяцев, монетизацию потребительских споров через медиа, платные консультации или юридические услуги, а также создание организационной структуры для массового предъявления претензий.

Сам факт обращения гражданина в суд или наличие нескольких потребительских споров не должен рассматриваться как злоупотребление.

Оцениваться должна совокупность обстоятельств и экономическая цель соответствующей деятельности.

II. Ввести специальные критерии оценки добросовестности серийных истцов

Если одно лицо предъявляет более пяти однотипных исков о защите прав потребителей в течение 12 месяцев к различным ответчикам, предлагаем предусмотреть возможность возложения на него обязанности подтвердить отсутствие злоупотребления правом.

Суд сможет учитывать документы о реальном объеме приобретенных товаров или услуг, характер досудебного урегулирования, соразмерность заявленных требований, отсутствие либо наличие доходов от медиа, юридических фирм и платных консультаций, связанных с потребительскими спорами.

При этом количественный критерий должен быть прямо установлен законом и не определяться судом произвольно.

III. Ввести понятие коммерческого субъекта в потребительских спорах

Предлагаем отдельно урегулировать ситуации, когда физическое лицо систематически извлекает доход непосредственно из потребительских конфликтов — за счет массовых исков, платных консультаций, юридического представительства, монетизации соответствующего медиаконтента или сочетания этих инструментов.

В таких случаях предлагается рассмотреть возможность признания деятельности коммерческой по своему характеру и неприменения к ней в полном объеме специальных гарантий, предусмотренных для обычного гражданина как заведомо слабой стороны потребительских отношений.

Речь должна идти не о гражданине, который неоднократно столкнулся с нарушением своих прав, а о случаях, когда потребительские споры становятся систематической деятельностью, направленной на получение дохода.

IV. Ввести механизм ускоренной оценки очевидного злоупотребления при принятии иска

Предлагаем проработать возможность дополнения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации механизмом предварительной оценки исков, одновременно содержащих очевидные признаки систематичности и существенной несоразмерности заявленных требований.

В такой ситуации суд на стадии принятия заявления сможет предложить истцу представить обоснование отсутствия злоупотребления правом. При непредставлении соответствующего обоснования предлагается предусмотреть процессуальные последствия вплоть до отказа в принятии заявления в случаях, прямо определенных законом.

Такой механизм позволит отсекать очевидно конвейерные требования до начала длительного судебного разбирательства, сохраняя судебную защиту для добросовестных потребителей.

V. Предусмотреть обеспечение судебных расходов для серийных истцов

Отдельно предлагаем рассмотреть механизм обеспечения возможных судебных расходов ответчика для лиц, предъявляющих значительное количество потребительских исков.

В подготовленных предложениях в качестве возможного критерия рассматривается более трех исков в течение года. В этом случае суд сможет устанавливать залог на покрытие возможных судебных расходов ответчика в случае отказа в требованиях истца.

Предельный размер такого обеспечения предлагается установить на уровне не более 10% суммы исковых требований.

Механизм не должен ограничивать доступ гражданина к правосудию и должен применяться только к установленной законом категории серийных заявителей.

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ПОСРЕДНИКИ И ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ

VI. Ввести аккредитацию профессиональных представителей в потребительских спорах

Предлагаем рассмотреть возможность введения обязательной аккредитации юридических компаний и индивидуальных предпринимателей, профессионально осуществляющих представительство граждан по делам о защите прав потребителей.

В качестве аккредитующего органа предлагается рассмотреть Роспотребнадзор.

Условиями получения аккредитации могут стать наличие в штате как минимум одного специалиста с высшим юридическим образованием и стажем работы по специальности не менее трех лет, отсутствие непогашенной судимости у руководителя и учредителей, соблюдение требований к размеру вознаграждения и отсутствие условий, препятствующих мирному урегулированию споров.

Основанием для лишения аккредитации предлагается сделать систематическое нарушение установленных требований, предоставление недостоверных сведений, а также использование инструментов искусственного интеллекта для массовой генерации исков без раскрытия этого факта.

VII. Ограничить размер вознаграждения профессиональных посредников

Одним из основных экономических стимулов к увеличению суммы требований является так называемый «гонорар успеха». В отдельных сегментах юридические посредники получают 20–30% взысканной суммы.

Предлагаем рассмотреть ограничение вознаграждения профессиональных представителей при спорах, связанных с несущественными недостатками, размером не более 10% фактически взысканной суммы.

Такая мера не ограничивает право гражданина получить профессиональную юридическую помощь, но снижает прямую заинтересованность посредника в максимальном увеличении размера требования.

VIII. Запретить штрафы за мирное урегулирование

Предлагаем прямо запретить включение в договоры между профессиональными представителями и потребителями условий, предусматривающих штраф или иную ответственность клиента за достижение мирового либо досудебного соглашения с предпринимателем.

Такие положения фактически создают ситуацию, при которой гражданин заинтересован продолжать судебный спор даже после того, как предприниматель предложил приемлемый вариант урегулирования.

Предлагается признавать подобные условия ничтожными. Потребитель должен сохранять право самостоятельно определить наиболее подходящий способ восстановления своего нарушенного права.

IX. Установить обязанность раскрывать использование искусственного интеллекта при подготовке исков

Большие языковые модели позволяют автоматизировать подготовку значительного количества внешне различающихся, но фактически однотипных процессуальных документов.

Предлагаем установить обязанность раскрывать факт применения систем искусственного интеллекта, включая LLM, при подготовке исковых заявлений.

Факт использования технологии сам по себе не должен являться основанием для каких-либо санкций. Задачей является обеспечение прозрачности массовой автоматизированной подготовки процессуальных документов.

В подготовленных предложениях также рассматривается возможность установить процессуальные последствия за намеренное нераскрытие такой информации, включая возвращение заявления в предусмотренных законом случаях.

СООТНОШЕНИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И ЕДИНООБРАЗИЕ ПРАКТИКИ

X. Распространить отдельные положения Федерального закона № 500-ФЗ на сферу услуг

Федеральным законом от 28 декабря 2025 года № 500-ФЗ уже были введены отдельные механизмы, направленные на ограничение несоразмерных взысканий в потребительских отношениях применительно к товарам. В частности, размер неустойки был ограничен стоимостью товара, а уступка отдельных требований до разрешения спора судом ограничена.

В то же время аналогичный подход не распространен на сферу услуг.

Статья 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» предусматривает неустойку в размере 3% за каждый день нарушения срока оказания услуги. Для фитнес-клуба основанием для ее начисления может стать, в частности, нарушение срока начала оказания услуг по уже заключенному договору.

Предлагаем рассмотреть возможность ограничения общей суммы такой неустойки стоимостью соответствующей услуги, а также распространения на услуги запрета уступки требований по штрафам и неустойкам до разрешения спора судом.

Целью является сохранение ответственности фитнес-клуба за нарушение обязательств при исключении ситуаций, когда размер санкций многократно превышает стоимость самого договора.

XI. Обеспечить единообразие рассмотрения серийных исков против сетевого бизнеса

Крупные фитнес-сети работают одновременно в нескольких субъектах Российской Федерации. Однотипные договоры, правила посещения и бизнес-процессы применяются сразу в десятках клубов, тогда как связанные с ними потребительские споры могут рассматриваться судами в разных регионах.

В результате одинаковые положения договора и сходные обстоятельства могут получать различную правовую оценку. Для сетевого оператора это означает необходимость одновременно адаптировать единую модель работы к разнонаправленной судебной практике, а для клиента — отсутствие предсказуемости результата аналогичного спора в разных субъектах Российской Федерации.

Предлагаем совместно с Верховным Судом Российской Федерации проработать специальные механизмы обеспечения единообразной практики по серийным потребительским искам к сетевым организациям, включая возможность формирования специализированных судебных составов.

XII. Урегулировать последствия необоснованных жалоб, повлекших внеплановые проверки

Для фитнес-клубов обращения клиентов в контрольные органы могут становиться самостоятельным инструментом давления в рамках потребительского конфликта. Даже если сведения впоследствии не подтверждаются, организация вынуждена отвлекать сотрудников, готовить документы и нести иные расходы, связанные с контрольными мероприятиями.

Роспотребнадзор одновременно рассматривает обращения граждан, участвует в защите прав потребителей и обладает контрольными полномочиями. При этом недостоверная жалоба может повлечь для организации существенные административные и финансовые издержки.

Предлагаем рассмотреть возможность дополнения Федерального закона № 248-ФЗ механизмом, предусматривающим последствия необоснованного назначения внепланового контрольного мероприятия по жалобе, сведения в которой впоследствии признаны недостоверными.

Можно рассматривать возможность возмещения соответствующих расходов с последующим регрессом к заявителю, предоставившему недостоверные сведения.

Такой механизм должен применяться только при установленной недостоверности жалобы и не создавать препятствий для добросовестных обращений граждан в государственные органы.

Уважаемый Михаил Владимирович, предлагаемый комплекс мер направлен на разграничение трех ситуаций: добросовестной защиты реально нарушенного права клиента фитнес-клуба; систематического злоупотребления специальными гарантиями потребительского законодательства; профессиональной коммерческой деятельности по массовому предъявлению потребительских требований.

Отдельного регулирования требует использование искусственного интеллекта, поскольку технологии позволяют кратно увеличить число претензий и судебных документов без сопоставимого увеличения затрат на их подготовку.

Считаем необходимым сохранить полный объем гарантий для добросовестных клиентов фитнес-клубов, одновременно устранив экономические и процессуальные стимулы к превращению потребительских споров в систематический источник дохода.

Просим Правительство Российской Федерации рассмотреть изложенные предложения и поручить Министерству юстиции Российской Федерации, Министерству экономического развития Российской Федерации, Роспотребнадзору и иным заинтересованным федеральным органам исполнительной власти с участием Верховного Суда Российской Федерации проработать возможность внесения соответствующих изменений в законодательство Российской Федерации и правоприменительную практику.

С уважением,

Президент НП «Национальное фитнес-сообщество»

Е.А. Ситина

